

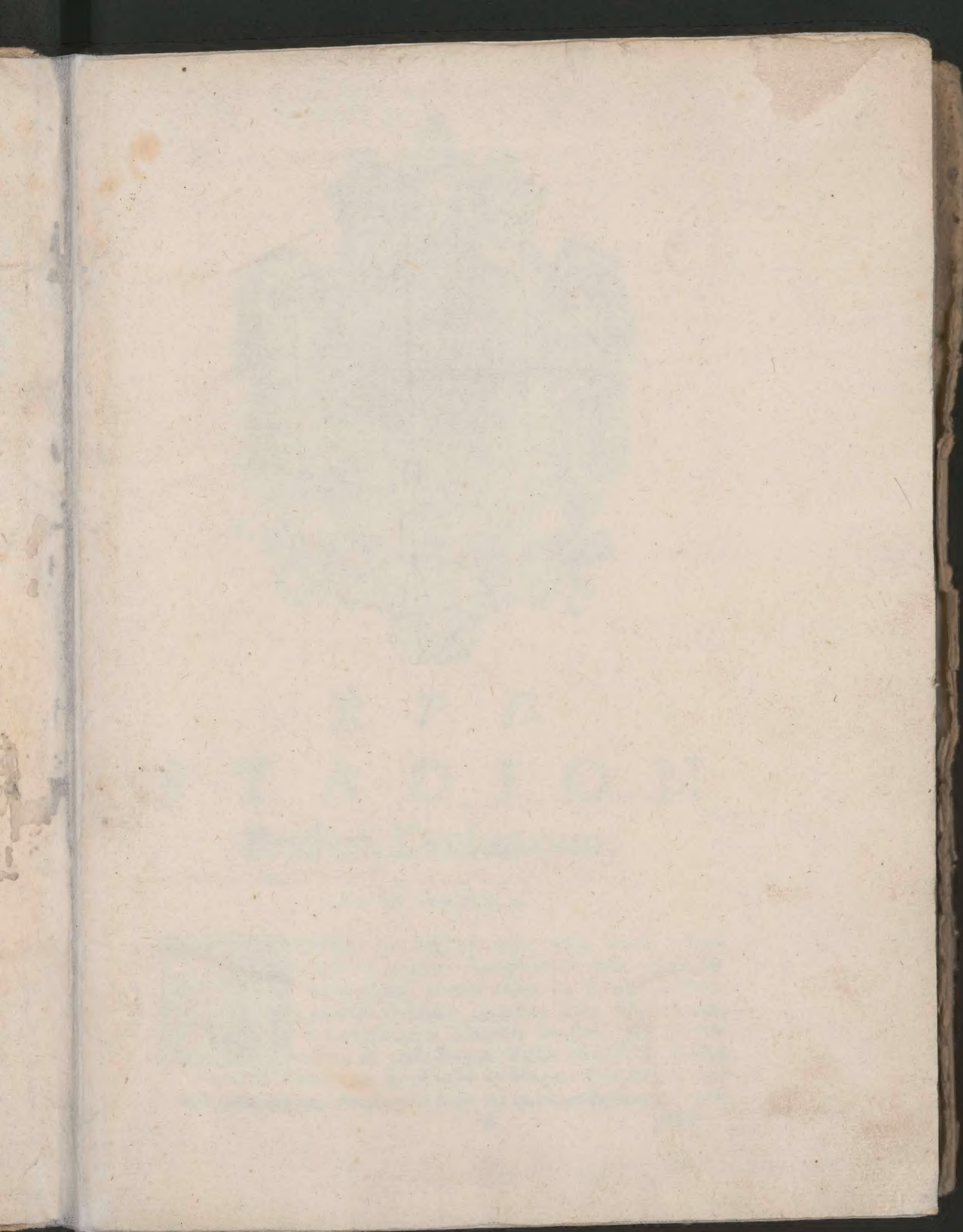




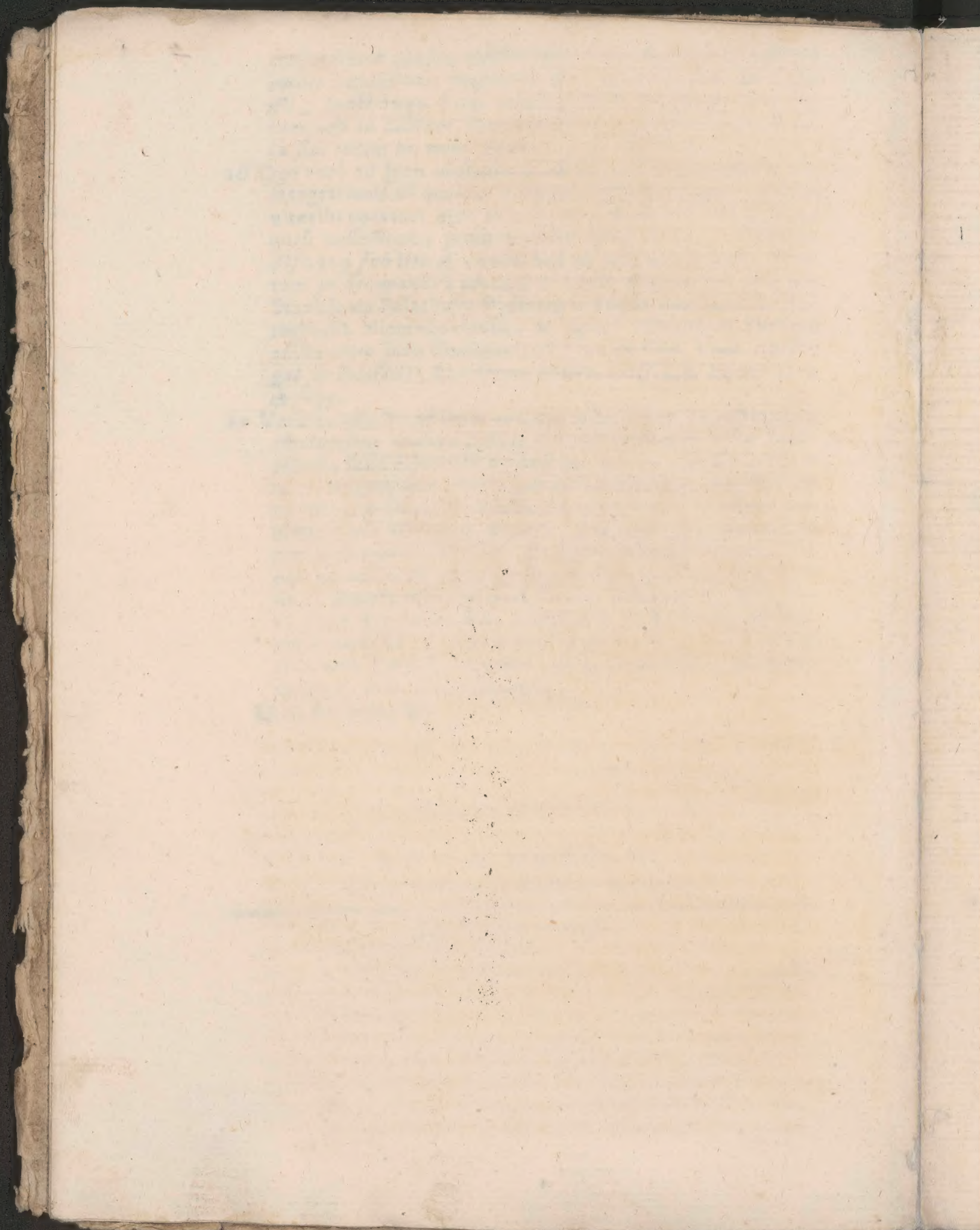
915302—  
—915331 III

Meg. St. Dr.











## Cracovien. Decimarum.

<sup>1</sup> Rev. Pater. **C**AUSA isthæc proposita fuit in hoc Supremo Tribunali sub die 16. Martii currentis anni, atque ad relationem R. P. D. Pamphili, Parte Adversa non informante, prodiit favore R. D. Severini Bierzcynski Præpositi Pacanoviensis Principalis sequens Resolutio = *Circumscriptis sequestris, ac omnibus gestis post Sententiam Curia Metropolitana Gnesnensis, utatur jure suo* =; Postmodum vero repropoſita Cauſa ad relationem R. P. D. de Simone, sub die 24. Augusti proxime præteriti, non sine ſuffragiorum discrepantia, immo ob præponderantiam unius dumtaxat ſuffragii emanavit Reſcriptum in parte revocatorium primi, nempe = *De appellatione a Decreto Nunciaturæ, circumſcriptis omnibus gestis post appellationem.*

<sup>2</sup> Modò autem quum tertiò eadem Cauſa reproponatur in hodierna Signatura, fugatis æquivocis, quæ Pars Adversa in ſecunda propoſitione inſinuavit, reque etiam melius diſcuſſa, tutiſſima ſpe confidimus, Reverendiſſimos Patres ſtante apertiffima nullitate tum *ſequeſtrorum*, tum *Decreti Sacra Nunciaturæ*, ac per conſequens *omnium ſubindè geſtorum* in Curia Episcopali Cracoviæ, reſponſuros fore = *In primo loco deciſis* =, aut, ſi magis placeat Reverendiſſimis Patribus, favendo etiam Parti Adverſæ, hoc alio modo, nempe = *Circumſcripto Decreto Nunciaturæ, & omnibus ſubindè geſtis in Curia Cracoviænſi, quoad ſequeſtrâ S. P., in reliquis de cauſis à Sententia Curia Metropolitana Gneſnensis* =, quemadmodum pro uno, aut altero Reſcripto humillime exoramus.

<sup>3</sup> Retenta Facti ſerie, late, ac deſtincte recensita in *prima noſtra Informatione*, quam unacum *Summario* reſſumere ſupplicamus, nullitas Decreti Sacra Nunciaturæ, quo circumſcripſit Sententiam Curia Metropolitana Gneſnensis, Cauſamque ad Curiam Episcopalem Cracoviensem remiſit, magis clara, ac perſpicua eſſe nequit, ſive Dominus Auditor Nunciaturæ proceſſerit in repræſentantiam *Supremi Principis, & Signaturæ*, prout ſub hoc fundamento evincere validitatem dicti Decreti unice conata fuit Pars Adversa inferre tota *præterita contraria Informatione*, ſive proceſſerit tamquam *Judex appellationis à Sententia Metropolitanæ*.

<sup>4</sup> Proſecto, ſi Pars Adversa adhuc ſuſtineat, Dominum Auditorem Nuncii Poloniae proceſſiſſe in repræſentantiam *Supremi Principis, & Signaturæ*, nulliter, & irregulariter proceſſit; Quamvis enim Eminentiffimi Legati *de Latere*, qui præcipue ablegantur ad Provincias Status Pontificii, ut

915325

III



sunt illi *Ravennæ*, *Bononiæ*, & *Ferrariæ*, habeant Jura *Supremi Principis*, seu, ut dicitur, *Signaturam in ventre*, prout de his taxative loquitur *Constitutio Sanctissimi Domini Nostri* in ejus *Bullar. tom. 1. la 115.*, & *Authorities*, quæ ex adverso allegabantur, nihilominus non inde inferri potest, quod eadem *extraordinariâ* potestate *Supremi Principis*, & *Signaturæ* potiantur *Legati Missi*, seu *Nuncii*, qui ad exteras Nationes à Pontifice mittuntur, nisi hæc potestas *litteraliter* ipsis detur in *Litteris Apostolicis*, quia valde differunt inter se *Legati de Latere*, & *Legati Missi*, seu *Nuncii*, nec quæ competunt *Legato de Latere*, competunt *Legato Misso*, seu *Nuncio*, ut advertit cum aliis *Argirò discept. eccles. 34. num. 4. lib. 2. tom. 1. ibi = Alii sunt Legati, qui non emanant, sed constituuntur, & eis specialiter aliquid committitur exequendum, cap. Volentes de offic. Legat. : ille enim, quem non Cardinalem mittit Summus Pontifex cum potestate legationis &c. NUNCIUS, sive Internuncius appellatur, exemplo de Nuncio, qui mittitur Cæsari, Regi Hispaniarum, Francis, POLONIÆ, Portugalli, ac de similibus &c. EA ENIM EST DIFFERENTIA inter Legatum natum, Legatum de Latere, & Legatum MISSUM, sive NUNCIUM; nam non omnia, quæ competunt Legato de Latere, videntur competere Legato nato, sive MISSO.*

5 Nec obstat, quod *Nuncii Apostolici* mittantur cum facultatibus *Legati de Latere*, unde eandem habere debeant potestatem, quam *Cardinales Legati*; Contrarium namque receptum est, quod nempe *Nuncii* etiam *missi cum facultatibus Legati de Latere* non omnia facere possint, quæ possunt *Legati de Latere*, itaut *speciales, & extraordinariæ* facultates *Legatorum de Latere* non protendantur ad *Legatos Missos*, seu *Nuncios* etiam cum facultatibus *Legati de Latere*, nisi quatenus in *Brevi*, seu *Litteris* specificè exprimantur, quemadmodum sine *Contradictore* ullo punctualiter per *Text. in cap. 1. de Offic. Legat. in 6.* firmant *Barbos. Jur. Eccles. uncv. cap. 5. num. 4.*, *Erasmus à Cockier de Jurisdic. Ordinari. in Exempt. part. 2. quæst. 2. num. 5.*, *Piasce, in prax. Episcop. part. 2. cap. 5. num. 9.*, *Pignatell. consult. canon. 1. num. 7. tom. 2. ibi = Et quamvis in Brevis pro quibusdam Nunciis contineatur clausula, cum potestate Legati à Latere, tamen advertendum est, illam non operari, quod possit Nuncius ea omnia facere, quæ potest Legatus, quemadmodum ad rem firmata Cocker &c.*

6 Et clarius *Reiffenstuell. in Jus Can. lib. 2. tit. 30. de Offic. Legat. num. 41. & seq. ibi = Queritur V. utrum Nuncii Apostolici cum potestate Legati à Latere missi eandem cum Legatis Cardinalibus potestatem habeant; Respondeo, speciales, ac extraordinariæ concessiones Legatorum à Latere, non*



non extenduntur ad Legatos non Cardinales cum potestate Legati a Latere missos, nisi quatenus illæ exprimuntur in Litteris Legationis ipsorum, ita Barbof &c. =, & aliis omissis recte Engel. pariter in Jus Can. eod. tit. num. 7. ibi = Verum mihi semper probabilius visum est, tantum interesse inter verum Legatum de Latere, & Nuncium Missum cum potestate Legati a Latere, quantum interest, an quis habeat jurisdictionem ordinariam a lege, vel tantum specialiter demandatam, an quis sit Episcopus, vel tantum Vicarius Episcopi, Cardinalis, vel Vicesgerens, Dominus, vel tantum Procurator cum generali mandato =

7 Ratio est evidentissima, quia Legati a Latere, nempe Cardinales Legati potestatem, & jurisdictionem suam recognoscunt à Jure, itaut ipsis neque dentur à Pontifice Legationis Litteræ, Argirò discep. Eccles. 34. num. 5. lib. 2. tom. 1.; Legati autem, qui non sunt Cardinales, & mittuntur ad exterarum Nationes etiam cum facultatibus Legati de Latere non recipiunt jurisdictionem à Jure, sed à mandato Pontificis, & iisdem expediuntur Brevia, seu Litteræ Legationis, proptereaque titulus ille = cum facultatibus Legati de Latere = non reperitur in Jure scriptus, & per consequens Nunciis vigor hujus tituli non adscribitur à Jure specialis potestas, sed ille titulus adijcitur Legatis Missis dumtaxat de stylo Curie Romanæ, uti prosequuntur Doctores supra allegati, & præsertim Reiffenstuell. loc. cit. num. 42. ibi = Ratio est, quia titulus ille Nuncii Apostolici cum potestate Legati à Latere non habetur ullo jure scripto, sed solum DE STYLO CURIÆ ROMANÆ solet adijci Legatis missis, quia à Papa vivæ vocis oraculo mandatum acceperunt, ac simbriam vestimenti ejus tetigerunt, ut quod salvi sint, & privilegiati &c. =, & Engel loc. pariter cit. num. 7. ibi = Etenim hic titulus cum sit de jure scripto incognitus, & TANTUM DE STYLO CURIÆ usitatus, ideo etiam NULLA SPECIALIS POTESTAS IPSI ADSCRIPTA EST.

8 Replicare nec juvat, quod verba illa = cum facultatibus Legati de Latere = forent superflua, quia operantur relative ad ea, quæ ex privilegio Nunciis conceduntur in ampliori forma, quam aliis Legatis, prout respondent cit. Engel ibid. num. 7. in fin. ibi = Item non obstat cap. Si Papa 10. de Privileg. in 6., ubi dicitur, quod verba Papæ aliquid operari debeant, nihil autem operarentur, si Nuncius cum potestate Legati de Latere missus non haberet majorem potestatem, quam alius Nuncius, respondeo enim, talia verba operari relative, quia se referunt ad Mandatum Pontificium, & Privilegium, quod in ampliori forma datur talibus Legatis, quam aliis, & ut compendio dicam, potestas ipsorum Legatorum non ex titulo, seu clausula, sed titulus



ex potestate in Litteris commissionis inserta desumitur =, Reiffenstuell. loc. supracit. num. 43. ibi = Dictam clausulam non superfluere, sed operari relative: quia se refert ad Mandatum Pontificium, & concessiones in eo contentas, quæ in ampliori forma solent dari talibus Legatis, quàm aliis =, & Pignatell. consult. canon. 1. num. 8. tom. 2. ibi = Id autem comprobatur ex eo, quod in Brevibus Nunciorum expressa sunt illa omnia, quæ Sedes Apostolica voluit illis concedere, quorum respectu verificari potest dicta clausula, cum potestate Legati de Latere, ut ea possint exercere cum præfata potestate.

- 9 Si ergo Nuncii Apostolici, qui mittuntur ad exterarum Nationes etiam cum facultatibus Legati de Latere non æquiparantur in potestate veris Legatis de Latere, qui sunt Cardinales, nec vigore supradicti tituli habent speciales, & extraordinarias facultates, quas sortiri solent Cardinales Legati, sed totam potestatem non aliundè metiri possunt, quam ab expressis in Litteris Legationis, sique Pars Adversa non profert in medium Breve Pontificium Reverendissimi Nuncii Poloniæ, in quo concedantur Iura Supremi Principis, & Signaturæ eo modo, quo habent Cardinales Legati, meritò proinde diximus, quod D. Auditor Nunciaturæ nulliter ex defectu jurisdictionis processit ferendo Decretum circumscriptionis Sententiæ Metropolitanæ, & remissionis ex integro Causæ ad Curiam Cracoviensem, ut in præterito nostro Summario numer. 1. Litt. A; præcipuè verò quia Partes recursum habuerunt ad Nuncium non in figura Supremi Principis, & Signaturæ, sed in figura Iudicis Appellationis, quapropter in hypothese etiam, quod Nuncius haberet Signaturam in ventre, adhuc in casu nulliter processisset, procedendo in figura Signaturæ, quando juxta recursum, ad eum habitum, procedere debebat in figura Iudicis Appellationis.
- 10 Demonstrata hætenus est nullitas Decreti Sacræ Nunciaturæ, quatenus Auditor ejusdem processerit in figura Supremi Principis, & Signaturæ; Si verò processit, prout procedere debebat in figura dumtaxat Iudicis Appellationis, nullitas ejusdem Decreti, quæ viam aperit petiti illius circumscriptioni, magis tuta, ac certa est.
- 11 Constat namque in facto, quod Instigator Curie Episcopalis Cracoviæ, necnon Præpositus Szezwincen, & Præpositus Sborowecen Adversarii, recurrentes à Sententia definitiva Metropolitanæ, lata anno 1747., atque in Iudicatum transacta, de qua nostro præterito Summario numer. 13. ad Sac. Nunciaturæ Tribunal, coram Auditore ejusdem præmissa citatione ad Sententiam definitivam, dicto nostro Summario numer. 1. ibi = Coram D. Andrea Vincentio Butio Reverendissimi Nuncii &c. Auditore &c. comparens supradictorum APPELLANTIUM Procurator in termino hodierno ex CITA-



TIONE AD SENTENTIAM DEFINITIVAM ferendam  
 &c. in Causa occasione Decimarum &c. inter supradictas  
 Partes mota, & vertente &c. postularunt = SENTENTIAM  
 DEFINITIVAM FERRI) prosequuntur verba Instantiæ Ad-  
 versariorum in cit. Summario numer. 1. ) eaque mediante,  
 BENE APPELLATUM per suos Principales, MALE VERO  
 IUDICATUM per iudicium à quo pronunciari &c. = E' con-  
 verso autem pro parte Præpositi Pacinoviensis Principalis pe-  
 tebatur pronunciari = MALE' APPELLATUM fuisse, BE-  
 NE' VERO PRONUNCIATUM per iudicium Metropolita-  
 num Gnesnensem, & in summarissimo possessorio manutentio-  
 nis &c. Sententiam ejusdem Iudicii Metropolitanani &c. ap-  
 probari &c., ex Processu.

12 Hoc posito nulliter sanè, & irregulariter processit D. Audi-  
 tor Nunciaturæ, quia eo ipso, quod Adversarii Appellantes  
 non opposuerunt ass. nullitatem Sententiæ Metropolitanæ,  
 nec circumscriptionem eiusdem petierunt, sed dumtaxat ex  
 parte eorumdē Adversariorum petita fuit definitio Causæ super  
 merito, seu negotio principali, infirmatio videlicet Sententiæ  
 per viam solius injustitiæ: ex parte verò Principalis confir-  
 matio ejusdem, sequitur, quod nulliter, & irregulariter Au-  
 dito Nunciaturæ promulgaverit simplex Decretum pro cir-  
 cumscriptione Sententiæ Metropolitanæ, & remissione Causæ  
 ad Curiam Cracoviensem locò definiendi negotium Principale,  
 contra ipsam Instantiam, & petitionem Partium, cui in pro-  
 nunciando Iudex sese uniformare debet, aliàs nulliter proce-  
 dit juxta expressos Text. in Leg. Vt. fundus ff. Commun. di-  
 vidunt., & in cap. qualiter, & quando 24. de Accusat., &  
 in Clement. sæpe contingit de Verb. signif. ibi = Verum qui  
 IUXTA PETITIONIS FORMAM PRONUNCIATIO  
 SEQUI DEBET =, & consentaneè docet Pirhing. in De-  
 cretal. lib. 2. tit. 27. de Sentent. & re judicat. numer. 31.,  
 & Marant. part. 6. tit. de Sentent. numer. 6.

13 Non solum verò Decretum Sacræ Nunciaturæ est nullum,  
 veluti penitus difforme petitioni, & libello Partis appellantis,  
 sed etiam est nullum, quia non absolvit iudicium appellatio-  
 nis ad se devolutum, pronunciando benè appellatum, & malè  
 judicatum; vel malè appellatum, & benè judicatum, sed  
 circumscripta Sententia Metropolitanæ Causam super meritis  
 decidendam ex integro remittit ad ipsam Curiam Cracovien-  
 sem, quæ aliàs in Causa pronunciaverat, quæque non una,,  
 sed pluribus vicibus gravaverat R. D. Principalem, ut in no-  
 stro præterito Summario numer. 7. 8. 10. 11., & 16., qui  
 proinde à Iudicatis dictæ Curiae Cracoviensis toties appellave-  
 rat, ut in præterito nostro Summario numero 9., & 10.  
 lit. E.

14 Hunc autem procedendi modum improbant quàm maximè Le-  
 ges tum civiles tum Canonicae, quæ normam procedendi Iudi-



ci Appellationis præscribentes, jubent, quod Iudex Appella-  
tionis cognoscat de Causa, & Sententiâ suâ provocationem  
*justam, vel injustam* pronunciet; ex nulla verò occasione Cau-  
sam ad Iudicem, qui aliâs alteram ex Partibus gravavit, re-  
mittat, ut apertus est *Text. in Leg. Eos qui C. de Appellat* ibi  
*Eos qui DE APPELLATIONIBUS cognoscent, ac iudi-*  
*cabunt: ITA IUDICIUM SUUM PRÆBERE CONVE-*  
*NIET, ut intelligant, quod eum appellatio post decisam li-*  
*tem Sententia interposita fuerit, NON EX OCCASIONE*  
*ALIQUA remittere negotium ad Iudicem suum fas sit,*  
*sed OMNEM CAUSAM PROPRIA SENTENTIA DE-*  
*TERMINARE CONVENIAT: cum salubritas legis con-*  
*stitutæ ad id spectare videatur, ut post Sententiam, ab eo,*  
*qui de appellatione cognoscit, recursus fieri non possit ad Iudi-*  
*cem, a quo fuerit provocatum: Quopropter remittendi Litiga-*  
*tores ad Provincias ( scilicet ad eundem Iudicem, qui primo*  
*judicaverat juxta glos. in eodem verb. ad Provincias ) RE-*  
*MOTAM OCCASIONEM, ATQUE EXCLUSAM PENI-*  
*TUS INTELLIGANT. CUM SUPER OMNI CAUSA*  
*INTERPOSITAM PROVOCATIONEM vel injustam,*  
*TANTUM LICEAT PRONUNCIARE, vel justam = &*  
*in cap. Ut debitus de Appellat., ubi Glos. in verb. Alioquin*  
*ibi = Si vero appellatur à definitiva, tunc Iudex DEBET*  
*COGNOSCERE DE MERITIS CAUSÆ, & videre, an*  
*benè, vel malè fuerit judicatum, & si benè fuit Judi-*  
*catum, confirmabit Sententiam, vel cassabit, si malè Judi-*  
*catum fuit =*

- 15 Et communiter docent tùm Civilistæ, inter quos Bartol. in  
dicta Leg. Eos, qui numer. 1. ibi = Iudex ad quem appella-  
tur, DEBET DE CAUSA COGNOSCERE, & JUDI-  
CARE, non autem eam AD PRIMUM JUDICEM RE-  
MITTERE = Bald. ibidem num. 1. ibi Adeum, qui gravavit  
non debet remitti Appellatio terminanda, sed Iudex Appel-  
lationis PRONUNCIARE DEBET Appellationem *justam,*  
*vel injustam =, Gaill. lib. 1. observ. 131. num. 1., & Scacc.*  
*de Appellat quæst. 2. numer. 85., & quæst. 2. numer. 52.,*  
*tùm Canonistæ inter quos Barbos. in cit. Cap. ut debitus nu-*  
*mer. 7., Reiffenstuell in Jus Can. lib. 2. tit. 28. de Appellat.*  
*7. numer. 209, & §. 8. numer. 231. ibi = Respondeo secundo*  
*quando appellatur à definitiva tunc Iudex ad quem cogno-*  
*scens de meritis Causæ DEBET JUDICARE, an benè,*  
*vel malè fuerit judicatum, & si quidem benè, confirmabit*  
*priorem Sententiam, pronunciando, quod sit benè judicatum,*  
*malè Appellatum, si autem malè, cassabit illam priorem Sen-*  
*tentiam, pronunciando benè Appellatum, malè judicatum:*  
*NEQUE LICEBIT EIDEM CAUSAM AD JUDICEM*  
*A QUO NULLATENUS REMITTERE, sed tenetur eam*

PRO-



**PROPRIA SENTENTIA TERMINARE =, & Schmalzgrueb. in Jus Can. cod. tit. num. 98.**

16 Neque opponatur, quod etiam Judex appellationis queat per viam nullitatis circumscribere Sententiam Judicis à quo, ubi cognoverit, illam aliquo nullitatis vitio laborare; Id enim libenter concedimus, sed dicimus in primis, posse Judicem appellationis circumscribere Sententiam primi Judicis, quando Pars appellans nullitatem opponat, & ejus circumscriptionem petat; secus verò, si Pars appellans Juri suo tacite renunciando, ex capite dumtaxat *injustitiæ* revocationem Judicis à quo postulet, prout contigit in casu nostro, ubi Domini Adversarii circumscriptionem Sententiæ Metropolitanæ non petierunt, ex quo Metropolitanus *attentatè* pronunciasset in Causa, dum adhuc indecisa penderet in Curia Græcoviensi, uti *sal. d.* & *erroneè* opinatus fuit Dominus Auditor Nunciaturæ, in citato præterito Summario num. 1. litt. B.; Unde Parte Adversa non petente, neque urgente revocationem attentatè, ut asseritur, gestorum in Curia Metropolitana, neque etiam Domino Auditori Nunciaturæ ea revocare, & circumscribere licitum erat, ad Text. in cap. Non solum, de Appellat. in 8. & advertunt in praxi Abbas in cap. Dilectis num. 13. & 14. de Appellat.; Gonzal. a. Regal. 3. Cancellaria Gloss. 56. num. 63. & se. q.; Reinssensuelt. in Jus Canon. lib. 2. tit. 38. de Appellat. §. 9. numer. 253. & numer. 256. ibi = Intellige tamen datum conclusionem de Appellatione à Sententia diffinitiva &c. Insuper illam intellige PARTE ADVERSA VOLENTE, hoc est, DUM MO- DO PARS ADVERSA VELIT NULLITATEM hujusmodi Attentatorum, ac proinde DEBITE PETAT IP-SORVM RELOCATIONEM; alioquin enim censeretur TAGITE EADEM APPROBARE, ATQVE JURI SVO RENUNCIARE, quod facere non prohibetur cap. Si diligenti &c. =

17 Præterea Judex Appellationis potest quidem Judicatum à quo tamquam nullum circumscribere, sed una simul debet etiam pronunciare super Negotio principali, Causamque propriam Sententia absolvere juxta praxim Reverendissimis Patribus notissimam; nunquam verò nunquam potest Judex Appellationis cognoscere dumtaxat de nullitate Judicis à quo, hæcque circumscripto, Causam super meritis principalibus absolvendam remittere ad illum primum Judicem, à quo appellatum fuerat, quique alias alterum ex Partibus gravaverat, quia ad eum, qui semel gravavit, Causa amplius remitti non potest, cum salubritas legis constituta (sunt verbi citat. Text. in leg. Eos qui hæc repetend.) id id spectare videatur, ut post Sententiam ab eo, qui de Appellatione cognoscit, recursus fieri non possit ad Judicem, à quo fuerit provocatum =, & non tantum præter Authores supra allegatis Bull. in eadem leg. Eos qui sub numero primo, ibi = Nota, quod quis NON EST



**EST REMITTENDVS AD IVDICEM, QVI SEMEL GRA-  
VAVIT** l. *Perfetti ff. de Minor. &c.* & *Schmalzgrueb. in-  
lus Canon. lib. 2. tit. 28. de Appellat. numer. 98.*, ubi red-  
dit rationem, ibi = *Ratio est, quia AD EVM, QVI SEMEL  
GRAVAVIT, CAUSA REMITTI NON DEBET, CVM  
PIÆSUMATVR ETIAM IMPOSTERVVM GRAVARE  
VELLE.* =

- 18 Hinc inutilitèr in *præterita contraria Informatione* §. 18. 19.  
20., & 21. contra Sententiam Metropolitanæ Judicis obijce-  
bantur aliquæ prætentæ nullitates, ob quas meritò dicta Sen-  
tentia fuerit à Domino Auditore Nunciaturæ circumscripta;  
Tum quia, quatenus subsisterent, hodiè non sunt proponibi-  
les coram hoc Supremo Tribunali, ubi Pars Adversa non  
porrigit Commissionem pro circumscriptione dictæ Senten-  
tiæ, sed pro parte duntaxat Principales datur Commissio pro  
circumscriptione Decreti Sacræ Nunciaturæ, unde quærendæ  
sunt nullitates hujus Decreti Nunciaturæ, quæ, sicuti sunt  
undequaque, ut demonstravimus, patentissimæ, ita viam ape-  
riunt illius circumscriptioni, non autem hodiè inspicendæ  
sunt ass. nullitates præfatæ Sententiæ Metropolitanæ; Tum  
quia ejusmodi ass. nullitatibus iam renunciavit Pars Adversa,  
dum eas non proposuit coram Tribunali Nunciaturæ, sed iis  
tacitè renunciando, petiit duntaxat Sententiam revocari ex  
solo capite *injustitiæ*, ut probatum est supra §. 16.; Tum quia  
eo ipso, quod eadem Pars Adversa appellavit à dicta Senten-  
tia, & ad Judicem Appellationis recursum habuit, *viam or-  
dinariam* elegit, propterea quæ eas contra nos ad summum  
obicere poterit coram solo Judice Causæ, seu Appella-  
tionis, ut nos docuit ipsa *præterita contraria Informa-  
tio* §. 28., & 29.
- 19 Tum demùm quia, ut Parti Adversæ, non Causæ necessitati sa-  
tisfaciamus, non subsistunt ass. inexcusabiles nullitates Sen-  
tentia Curia Metropolitanæ; Nam non subsistit nullitas ex  
præcipitantiâ deducta, quia in primis, ut Pars Adversa pro-  
baret, Judicium fuisse absolutum sub una die, & sub unica In-  
stantia, omnia Acta gesta in Curia Metropolitana transporta-  
re deberet, præterea contrarium patet ex *præsenti Summa-  
rio in calce n. 2. unic.* ubi post fundatam Jurisdictionem, post-  
que plures hinc inde factas Instantias. Agitur Citatio ad Sen-  
tentiam pro absolutione Judicii; Multoque minùs regit alte-  
ra ex defectu Citationis, quia præter Responsiones superiùs  
datas, Præpositus Szezucienensis comparuit in Curia Metro-  
politana nomine tam *proprio*, quàm *Instigatoris* Curie Cra-  
coviensis, ut in eodem *præsenti Summario num. unic.* Rursus  
tentia nullitas ex defectu transportationis Actorum Judicis  
primæ Instantiæ æquè frivola est, quia contrarium patet, tum  
ex ipso *contrario Summario num. 9 litt. A.*, ubi Judex Me-  
tropolitanus testatur, vidisse omnia Acta primæ Instantiæ,  
ibi



ibi = *VISIS ACTIS PRIMÆ INSTANTIÆ* =, tùm ex *nostro præterito Summario num. 13.*, ubi pariter testatur, vidisse omnia Acta primæ Instantiæ, & alia Jura hinc inde novitè coram eo deducta.

20 Deniquè omnium levissima est quarta *ass. nullitas*, elicitæ ex quo Causa indecisa penderet in Consistorio Curia Cracoviæ, quia id apertè falsum est, dùm Anno 1743. Ven. Consistorium Curia Cracoviæ Judicium super controversis Decimis absolvit per definitivam Sententiam, de qua in *nostro præterito Summario num. 8.*, & à qua Rev. Dominus Principalis appellaverat ad Metropolitanum, ipso *contrario Summario num. 8. in principio*, & *nostro Summario num. 9*; Haud obstantè, quod Metropolitanus per Decretum Causam remisisset ad idem Consistorium Cracoviæ, ex quo venerant ad Causam alii novi Collitigantes, *nostro præterito Summario num. 9 litt. A.* sive quia Iudex Metropolitanus potuit ab hoc *simplici* Decreto reponere, & Causam vigore primæ Appellationis reassumere, sive quia post dictam remissionem Causæ, Consistorium Cracoviense *Sequestrum* contra Principalem expedit, *nostro præterito Summario num. 10.*, necnon *GRAVANTISSIMUM* contra eundem Principalem promulgavit interlocutorium Decretum, quod legere supplicamus in *dicto nostro Summario num. 11.*, & 12., à quibus omnia gravaminibus, & etiam nullitatibus vigore Appellationis à Reverendo Domino Principali iterùm interpolatæ, *citato Summario num. 11. litter. B. & C.*, Causa devoluta extitit ad Iudicem Metropolitanum.

21 Si ex hæcenus deductis circumscribendum est Decretum Sacrae Nunciaturæ, circumscribenda quoque venit *tertia* ultima Sententia Curia Cracoviensis, lata contra Rev. Dominum Principalem in ejus Contumaciam sub Anno 1750., de qua *nostro præterito Summario num. 1. litter. F.*, non solum ex rationibus deductis, in *præterita nostra Informatione §. 22.*, & 23., sed veluti sequela prælati Decreti remissivi Auditoris Nunciaturæ *nullitèr*, & contra omnem Iudicii ordinem lati.

22 Quod pertinet verò ad *Sequestra* apposita super controversis Decimis, in quarum perceptionis Possessione reperiebatur Rev. Dominus Principalis nedùm vigore Privilegiorum, sed etiam Sententiæ ipsius Curia Cracoviensis de Anno 1738., ut in *nostro præterito Summario num. 5.*, & 6., meritò illa circumscripta quoque fuerunt in prima Causæ Propositione, quum illa nedùm *nullitatis*, sed *apertissimi Spolii* vitio laborent; Nam utrumque *Sequestrum*, illud nempe Anni 1742., de quo *nostro Summario num. 7.*, & alterum Anni 1745., de quo eodem *Summario num. 10.* expeditum dignoscitur *non citato*, neque audito Rev. Domino Principali, sed extorta fuisse ab Intigatore Curia Cracoviensis mediante Libello, seu

Me-



Memoriali, *subdole, & clanculum* porrecto Episcopo Cracovia de ipso tempore, quo Lis pendebat in Ven. Consistorio Curia Cracoviensis, prout recognosci potest in *superdicto nostro Summario num. 7. & 10.*, itaut quidquid dicatur in *præterita contraria Informatione §. 27.*, statim aperte innotescat, quod fuerint expedita *non citato, neque audito Principali*, eo ipso quod Instigator illa obtinuit per medium *libelli*, porrecti non Ven. Consistorio, ubi Lis pendebat, sed ipsimet *Episcopo*, coram quo Lis non pendebat.

23 Præterea scitum est, quod in judiciis numquam incipiendum est ab executione, undè sicuti sequestra sunt species quædam executionis ad expressum *Text. in leg. Unica Cod. de Inhiben. sequestr.*, & docent, *Gratian. discept. forens. cap. 42. num. primo, Ridolphin. in prax. par. 2. cap. 12. num. 324.*, *Post. de manutent. obseru. 75. num. 21. & seqq.*, & *Rot. coram Molines decis. 434. num. primo & 2. tom. 2. ibi: Nullitas, inquam, quia sicuti litis exordium sumi nequit ab executione, ita absque inevitabili nullitatis vitio inchoari non potest à sequestro, quod est species executionis iuxta tritissima principia &c.* =, ita tamquam à jure improbita, utpotè expedita contra ordinem Judici, veniunt revocanda, atque circumbenda ab hoc Supremo Senatu, juxtà firmata per *Cardinal. de Luc. de ludo disc. 13. num. 2.*, *Scacc. de appellat. quest. 19. remed. primo conclus. num. 2. & 4.*, & *per Rot. in Romana Revocationis Sequestri 4. Martii 1703. §. Minus obstat coram Muto.*

24 Pars Adversa agnovit semper nullitatem sequestrorum, sed opponebat, circumscriptionem non posse hodie postulari in hoc Supremo Tribunali, eo quia Principalis *via ordinaria* petierit revocationem dictorum sequestrorum; Sed errat quàm maximè, quia non solum eadem Pars Adversa non probat, quod coram Curia Episcopali Cracovia R. Principalis petierit revocationem sequestrorum *via ordinaria*, sed potius contrarium patet ex solemnī protestatione, à Principali emissā, de qua *in præterito nostro Summario num. 14. lit. B.*, ubi etiam sibi reservavit omnia *iuris beneficia* ibi = *Salvis omnibus Beneficiis iuris suo Principali in toto reservatis* =; quapropter percipi non potest, quare hoc *Supremum Tribunal*, *Supremi Principis jura representans*, non possit circumscribere *ex integro* supradicta sequestra, adeò *irregulariter, nulliter, & spoliatiue* expedita contra Reverendum Dominum Parochum Pacanoviensem Principalem, qui hoc interim privatur perceptione controversarum Decimarum, in quarum perceptione jam reperiēbatur, & super quibus jam habet favorabilem Sententiam *manutentionis* *Judicis Metropolitani*, *dicto præterito Summario num. 13.*



25 Postremo tandem loco æque iusta fuit prima hujus Supremi Tribunalis resolutio in ea parte, ubi additum fuit = *utatur iure suo* =; Quandoquidem, quum à Sententia definitiva Curiaë Metropolitanaë Domini Adversarii appellationem non interposuerint, quemadmodum patet ex *Actis transportatis*, nemini dubium esse potest, quin *in rem judicatam* transiverit, quæ noscitur ipso jure, si infra terminum decem dierum à succumbente legitimè appellatio non fuerit interposita juxtà vulgatos *Text. in cap. Quoad consultationem 15. de elect. & re iudicat. & in Auth. Hodie Sodæ de Appellat.*; sequitur, quod stante hujusmodi re judicata, contra eam nihil opponi possit, nisi Pars Adversa cum *speciali Commissione* recurrat ad hoc Supremum Tribunal, eamque signari obtineat cum clausula = *de causis restitutionis in integrum* =.

26 Concludimus igitur, quod in hac tertia Causæ propositione rescribendum est = *in primo loco decis* = nempe = *circumscriptis Sequestris, & omnibus gestis post Sententiam Curiaë Metropolitanaë Gnesnensis, utatur iure suo* =, aut, ut sub initio dicebamus, in omnem pessimum casum ad favendum etiam Parti Adversæ rescribi saltem potest hoc alio modo = *Circumscripto Decreto Nunciaturæ, ac omnibus subindè gestis in Curia Cracoviensi, quoad Sequestra sine præjudicio, in reliquis de causis à Sententia Curiaë Metropolitanaë Gnesnensis* =, prout iterum enixè supplicamus.

Quare &c.

*Antonius Dominicus Franci.*

## SUMMARIUM

Die 14. Aprilis 1747.

**P**RO Perillustri, & Reverendissimo Domino Severino Bierzinski &c. Præposito Pastinovien. &c. Principali appellante, & recurrente contra &c. Dominum Franciscum Czernii &c. Præpositum Mathakovski &c. in Zborovek Curatum citatos appellatos.

Coram Perillustri Admodum Reverendo Domino Adalberto Piaggia &c. Causarum Curiaë &c. Archiepiscopi Gnesnen. &c. Judice sub ogato: Comparens personalitèr Venerabilis Josephus Scivoslavi.

ki

Num. Vnic.  
*Instantia facta  
coram Curia  
Metropolitana  
pro promulga-  
tione Sententiæ  
de qua in præ-  
senti Sum. n. 13.*



ki &c. supradicti &c. Appellantis &c. Procurator  
in termino hodierno *ex citatione ad ferendam*,  
*Sententiam definitivam* in Causa infra scripta, &  
Tribunali præfenti Metropolitano emanata debite,  
ut apparebat executi &c. in causa inter supradi-  
ctum &c. Appellantem Principalem &c. ex una, &  
dictos &c. Prepositum Szczucinen., ac &c. Rev.  
Mutlakouski &c. in Zborovek Curatum &c. *no-*  
*mine tam suo, quam Instigatoris Curie Episco-*  
*palis Cracovien. Agentis* ratione Decimarum Ma-  
nipularium de Agris Bonorum Szczebrus, aliisque  
ad Ecclesiam Parochialem Paconovien. Dioecesis  
Cracovien. spectan. &c. pro Ecclesiis autem Szi-  
zucinen., & Zborovecen. prætenfarum citatos  
appellatos partibus ex altera, primo in Judi-  
cio Consistoriali Generali Cracoviae mota, &  
decisa, ac demum via appellationis, seu recur-  
sus ad Judicium præfens Metropolitanum devolu-  
ta, jam aliàs *post admissam appellationem, fun-*  
*datamque hac in Causa Jurisdictionem Judicii*  
*præfentis Metropolitanæ, factasque controversi-*  
*as,* & nihil novi &c. deductum, reassumpta,  
ac datam in scriptis pro appellante Principa-  
le suo Informationem, *ante omnia attentata*  
*quævis* pendente Causa præfenti in Tribunali præ-  
fen. Metropolitan. per Judicium à quo facta,  
& *respective sequestrum* ad Instantiam Vicarii  
Fiscalis Consistorii Generalis Cracovien., super  
dictis Decimis Decretum cessari, *in principali*  
*verò Cause negotio, male per Judicium à quo*  
*judicatum, bene autem per Principalem suum*  
*Appellatum pronunciari.*

Signatura Justitiæ

R. P. D.

DE SIMONE

Cracovien. Decimarum.

P R O

V en. Ecclesia Parochiali Pacanovien., ac

Rev. D. Michaeli Severino

Bierzynski.

C O N T R A

RR. DD. Instigatorem Fiscalem Curie Epi-  
scopalis Cracovien., necnon RR. DD.

Præpositos Szczuczucinen., &

Zborovecen., & litis &c.

*Memoriale Facti cum Reassumatur, &*

*Summario in tertia Propositione.*

Reproponam die Jovis 14. Dec. 1752.

Pro

I. de Simone,

Typis Bernabò 1752.

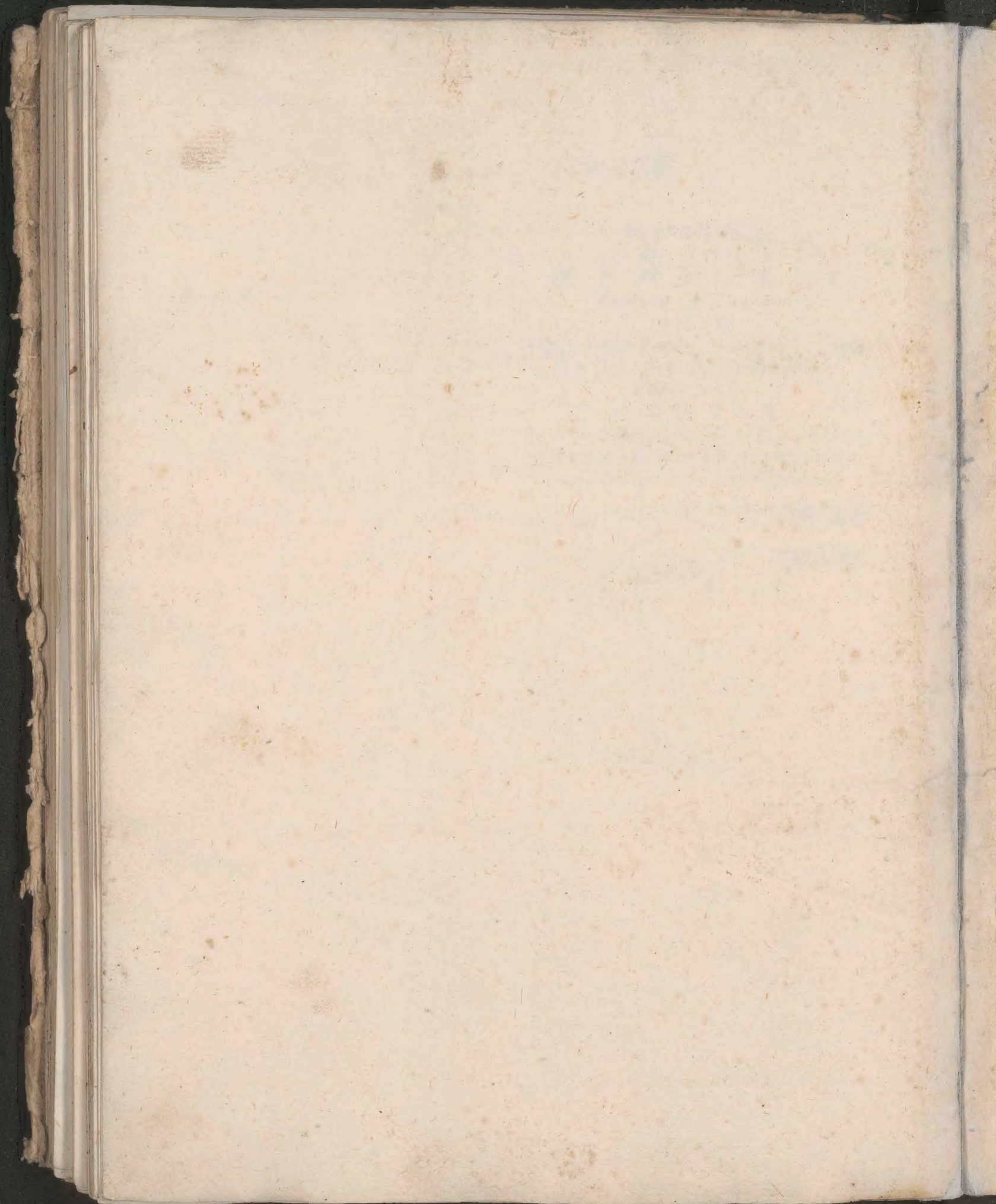


Brutalny i nieczłowieczy  
dotychczas dawał nam  
to mych i wojen i polityk

Ło. 000









B 6068 5





